

# Konvertering till kristendom

Svårigheterna utifrån Migrationsverkets perspektiv

# Innehåll

- Bevisfrågor
- Landinformation
- Asylbedömning
- Metod för bedömning av asylärenden där konversion sur place åberopas
- Varför gör Migrationsverket (och migrationsdomstolen) inte samma bedömning som församlingen?
- Migrationsöverdomstolens krav i konversionsärenden
- Att tänka på
- Sekularisering/ateism under tiden i Sverige

# 1. Bevisfrågor

## **Fri bevisprövning**

- Fri bevisföring
- Fri bevisvärdering

## **Bevisning i ärenden gällande konversion:**

- Asylberättelsen
- Landinformation
- Intyg, dop-bevis m.m.

**Den sökande har åberopsbördan och den initiala bevisbördan. Den sökande ska göra sitt skyddsbehov sannolikt.**

**Migrationsverket har en utredningsskyldighet.**

## 2. Landinformation

**Lifos - Center för landinformation och landanalys  
inom migrationsområdet**

Extern åtkomst: <https://lifos.migrationsverket.se/>

## 3. Asylbedömning generellt

### **Framåtsyftande riskbedömning**

-Personen ska göra sannolikt att det föreligger risk att utsättas för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till hemlandet.

### **Individuell**

-Den enskildes situation och utsatthet i hemlandet.

## 4. Asylbedömning fortsättning.....

### **Möjligheten till myndighetsskydd**

-Har de rättsvårdande myndigheterna (polis, domstolar etc.) vilja och förmåga att ingripa om sökanden förföljs av enskilda pga. sin religiösa uppfattning i hemlandet?

-Inte rimligt att hänvisa till myndighetsskydd om förföljelsen kommer från myndigheterna.

### **Möjligheten till internflykt**

- Kan sökanden få skydd i någon annan del av hemlandet?

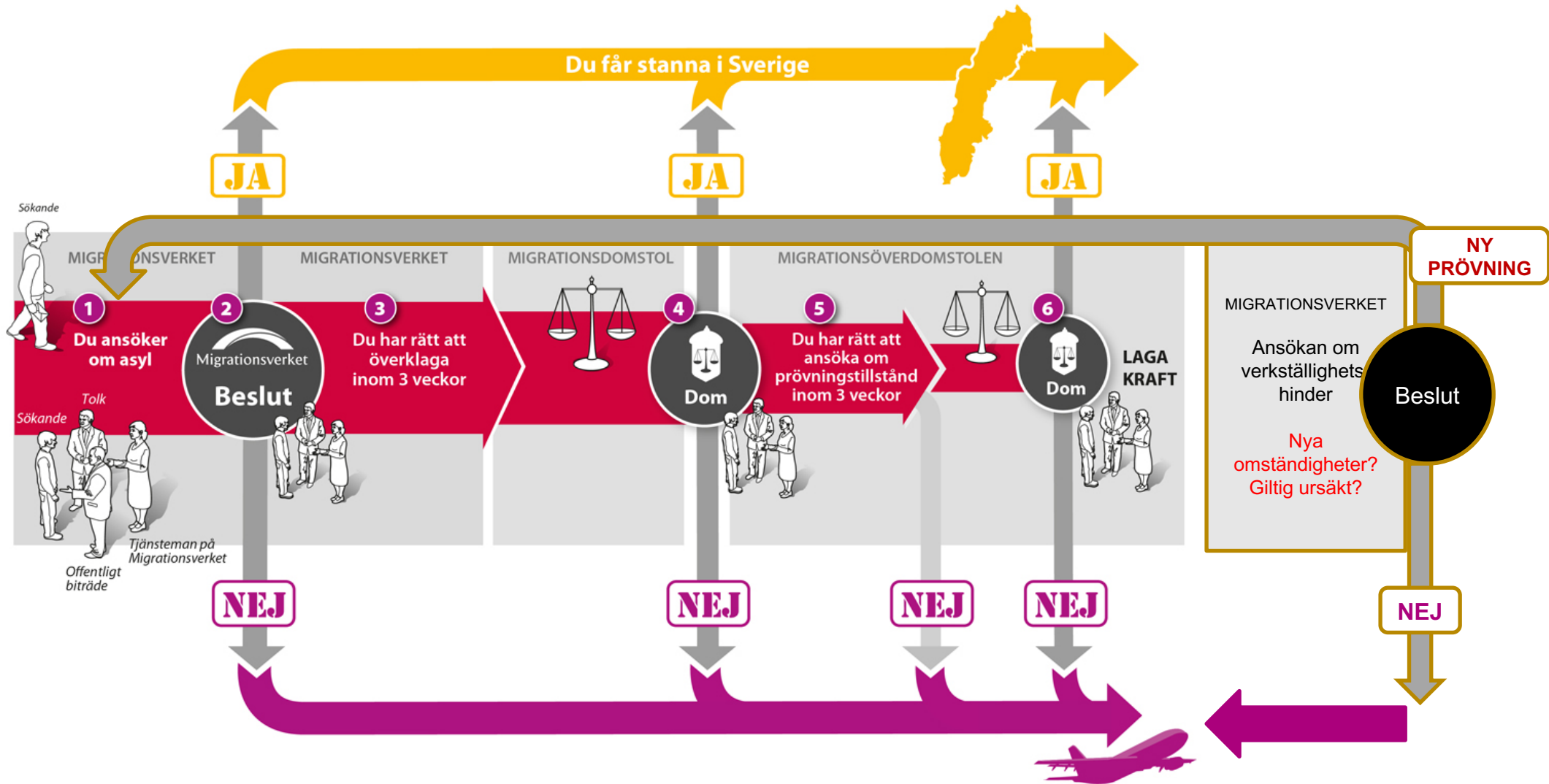
## 5. Metod för bedömning av asylärenden där konversion sur place åberopas (RCI 26/2012)

1. Inhämta landinformation
2. Tillräcklighetsbedömning
3. Trovärdighetsbedömning
4. Tillskriven religiös uppfattning
5. Framåtsyftande bedömning
6. Myndighetsskydd och internflykt

## 6. Varför gör Migrationsverket (och migrationsdomstolen) inte samma bedömning som församlingen?

- Migrationsverkets uppdrag är att objektivt pröva och ifrågasätta påståenden som lämnas – även påståenden om byte av religion.
- Migrationsverket har mer information om sökande, som kan påverka trovärdighetsbedömningen.
- Migrationsverket måste göra en framåtsyftande bedömning som vilar på landinformation.
- Konvertitens situation i hemlandet kan variera pga etnicitet, kön, social ställning från land till land.
- Lagstiftningen begränsar prövningen efter laga kraft – nya omständigheter och giltig ursäkt.
- Migrationsverket är inte experter på religion utan på bevisprövning.





## 8. Migrationsöverdomstolens krav i konversionsärenden

- Sökandes egna uppgifter om konversionen absolut viktigast bevisning – muntlig utredning ska därför ske.
- När konversionen åberopats som asylskäl en kort tid efter det att utvisningsbeslutet vunnit laga kraft bör särskild uppmärksamhet riktas mot trovärdigheten i uppgifterna om konversionen.
- Dopbevis, skriftliga intyg och vittnesförhör ger ett visst stöd för talan men inte något avgörande bevisvärde.
- Bedömning av trovärdigheten i berättelse blir ofta avgörande.
- Tillskriven religiös uppfattning ska prövas även om den enskildes konvertering inte bedöms vara trovärdig.

## 9. Att tänka på

### Församlingarna:

- Ge inte individerna alltför stora förhoppningar innan allt är klart.
- När ni skriver intyg till Migrationsverket – håll er till fakta som ni känner till – spekulera inte.

## 10. Utredning av tillförlitlighet i ärenden gällande konversion till kristendomen

- UNHCR, Guidelines on International Protection: "Religion-Based Refugee Claims", 2004
- RÄS 26/2012 – Rättsligt ställningstagande om religion som asylskäl
- RÄS 09/2013 – Rättsligt ställningstagande om metod för prövning av trovärdighet och tillförlitlighet
- Migrationsöverdomstolen: MIG 2011:29
- Europadomstolen F.G. mot Sweden (43611/11)
- Europadomstolen A. mot Schweiz (60342/16)

### Annan viktig praxis:

- EU-domstolens dom den 5 september 2012 i de förenade målen Y och Z, C-71/11 och C-99/11
- EU-domstolens dom den 4 oktober 2018 i mål C-56/17 (Bahtiyar Fahti mot Bulgarien)

## 11. Förklaringar till eventuella brister

- Sökanden får tillfälle att förklara ev. tveksamheter och motstridigheter i sin berättelse
- Sökande får tillfälle att förklara ev. brister i kunskaperna om den nya religionen
- Om konverteringen skett efter Migrationsverkets beslut ska sökande få tillfälle att förklara varför konverteringen skett sent / i anslutning till beslut etc.

## 12. Sekularisering/ateism som asylskäl

### Problem-utmaningar

- Hur kan sökanden göra sannolikt att han eller hon riskerar förföljelse i hemlandet pga. sekularisering och/eller ateism då detta vanligtvis inte manifesteras på samma sätt och i samma utsträckning som religiös tro? Att vara sekulär/ateist följer i normalfallet inget normerande handlingsmönster, behov av deltagande i gemensamma ceremonier eller bekännande av trosartiklar.

### Metod för utredning

-En metod liknande den som gäller för konversion kan tillämpas.

### Praxis från Migrationsöverdomstolen MIG 2018:16

-En viss anpassning till Sverige och svenska sedvänjor av en ung afghansk man som kom hit i tonåren har inte ansetts utgöra synnerligen ömmande omständigheter enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen eller brott mot artikel 8 Europakonventionen.